

PRINCIPAL

FORMA A. NUM. 17 B.

EXPEDIENTE NUM. 1853

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

PRIMERA OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación **1954**

Núm. **1853**

Toca al Amparo en Revisión

PRINCIPAL

Promovido por **Raquel Nápoles Rentería.**

Contra actos de **1 Jefe del Departamento del D.F. y otras autds.**

Ante el Juez de Distrito de

2o. ADMITIVO.

Fecha de ingreso al archivo



2o. ADMITIVO.

EXPEDIENTE NUM.

1853

PRINCIPAL

13 de abril de 1954 comparece el 2º punto procedente;
necesita razón para licitar sobre su inmueble.
1953

SUPLENTE



CORTE DE JUSTICIA

VISTA DE PARTES

MINISTERIO PUBLICO

TORNO

MEXICO

1954.

PRINCIPAL

Núm. 1853.

1A. OFICIALIA MAYOR

AMPARO EN REVISION

Quejoso Raquel Nápoles Rentería.

34- (4)

Promueve en su nombre

por violación de los artículos 4, 14 y 16 de la Constitución

Federal contra actos de 1 Jefe del Departamento del D.F. y otras autoridades.

Juzgado de Distrito de 2/a. del D.F. en Materia Administrativa.

Fecha de iniciación 6 de noviembre de 1953.

La suspensión del acto fué 25 de febrero de 1954.

Fecha de la sentencia del inferior 6 de abril de 1954.

en que se recibieron los autos 6 de abril de 1954.

de la ejecutoria de la Corte

Acto reclamado Ordenes giradas por las responsables para que sea clausurada la fonda propiedad de la quejosa ubicada en la esquina del cruce de la Merced y calle de Roldán en México, D.F. y la ejecución de dichas órdenes, etc.

El Juez resolvió Sobreseyendo y amparando.

La Corte falló

Fecha en que se devolvieron los autos



Actuario,

ADMINISTRATIVO.

22 APR 1954

Poder Judicial de la Federación

Número

Lesson II

Hoy ha sido admitida la demanda de amparo que
Rafael Macóles Montería

promovió ante este Juzgado contra actos del C. Jefe del Departamento de P. F. y otras autoridades

que considera violatorios de los artículos 4, 14 y 16
de la Constitución General de la República; quedando re-
gistrado en el juicio respectivo bajo el número 1187-53

Lo que tengo la honra de comunicar a usted en cumplimiento de lo prevenido por el artículo 666 del Código Federal de Procedimientos Civiles, suplicándole se sirva dar cuenta a esa superioridad.

Protesto a usted mi atenta consideración.

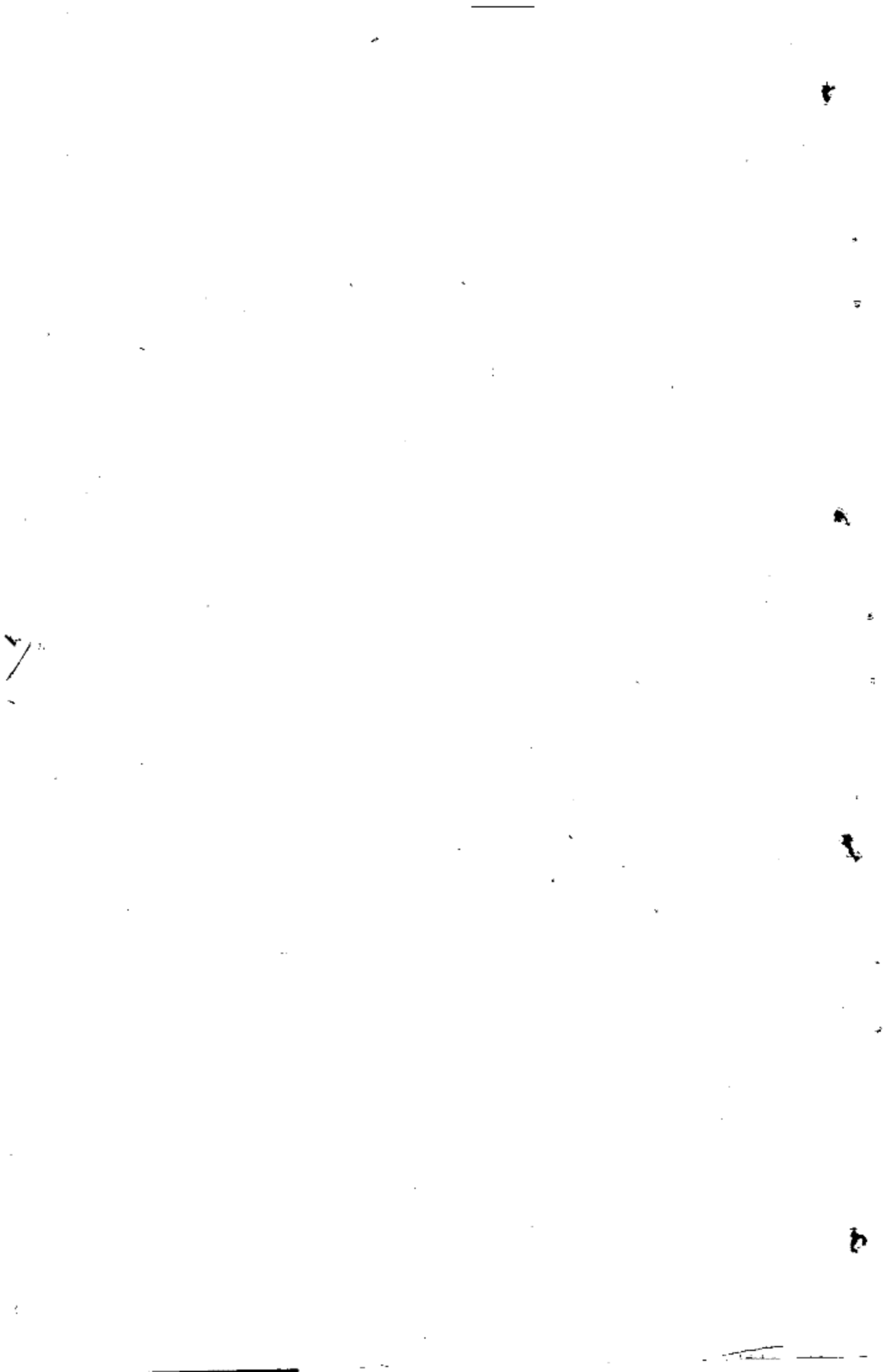
México, D. F., 6 de noviembre de 1953

El C. Juan P. de Tzuc del A. F. de H. T. Adv.

Lic. Ignacio Berruga

654

Al C. Secretario de acuerdos de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.





Poder Judicial de la Federación

ASUNTO: Remite en Revisión.

Sección 2a.

Exp. _____

Número _____

Al Ciudadano

Secretario General de la Suprema

Corte de Justicia de la Nación.

México, D. F.

[Handwritten signature and scribbles]

Sec. Amparos.

Mesa II.

Of. No.

De conformidad con lo mandado en mi auto dictado en
veintiseis de los corrientes.tengo la honra de remitir a usted, en revisión y constante
de 34 fojas útiles, el

juicio de amparo número 1187/53, promovido por

Raquel Nápoles Rentería.

contra actos del C. Jefe del Departamento del D.F. y --
otras autoridades.

que estima violatorios de los artículos 4, 14 y 16

de la Constitución General de la República.

Protesto a Ud. las seguridades de mi atenta y distin-
guida consideración.

México, D. F. a 31 de marzo de 1954.

El Juez de Distrito del D.F. en Mat.
Administrativa.

Lic. Ignacio Burgoa.



1954 MAR 6 AM 10 55

CERTIFICACION
Y CORRESPONDENCIA

*Oficio de
revisión*

20/



Reg. 502.

DEPENDENCIA	TESORERIA DEL D. F.
PROCURADURIA FISCAL DEL D. F.	
OFICINA DE ALPAROS.	
SECCION	
MESA	411
NUMERO DE OFICIO	
EXPEDIENTE	F-15-7/214.7/71-53.

DEPARTAMENTO

DEL TESORERIA DEL D. F.

DISTRITO FEDERAL

ASUNTO: Se interpone recurso de revisión.
Juicio de amparo No. 1187/53.
Quejoso: RAQUEL NAPOLES R.

CORRESPONDENCIA

México, D. F., a 23 de marzo de 1954.

C. JUEZ SEGUNDO DE DISTRITO DEL
D. F. EN MATERIA ADMINISTRATIVA.
P r e s e n t e.

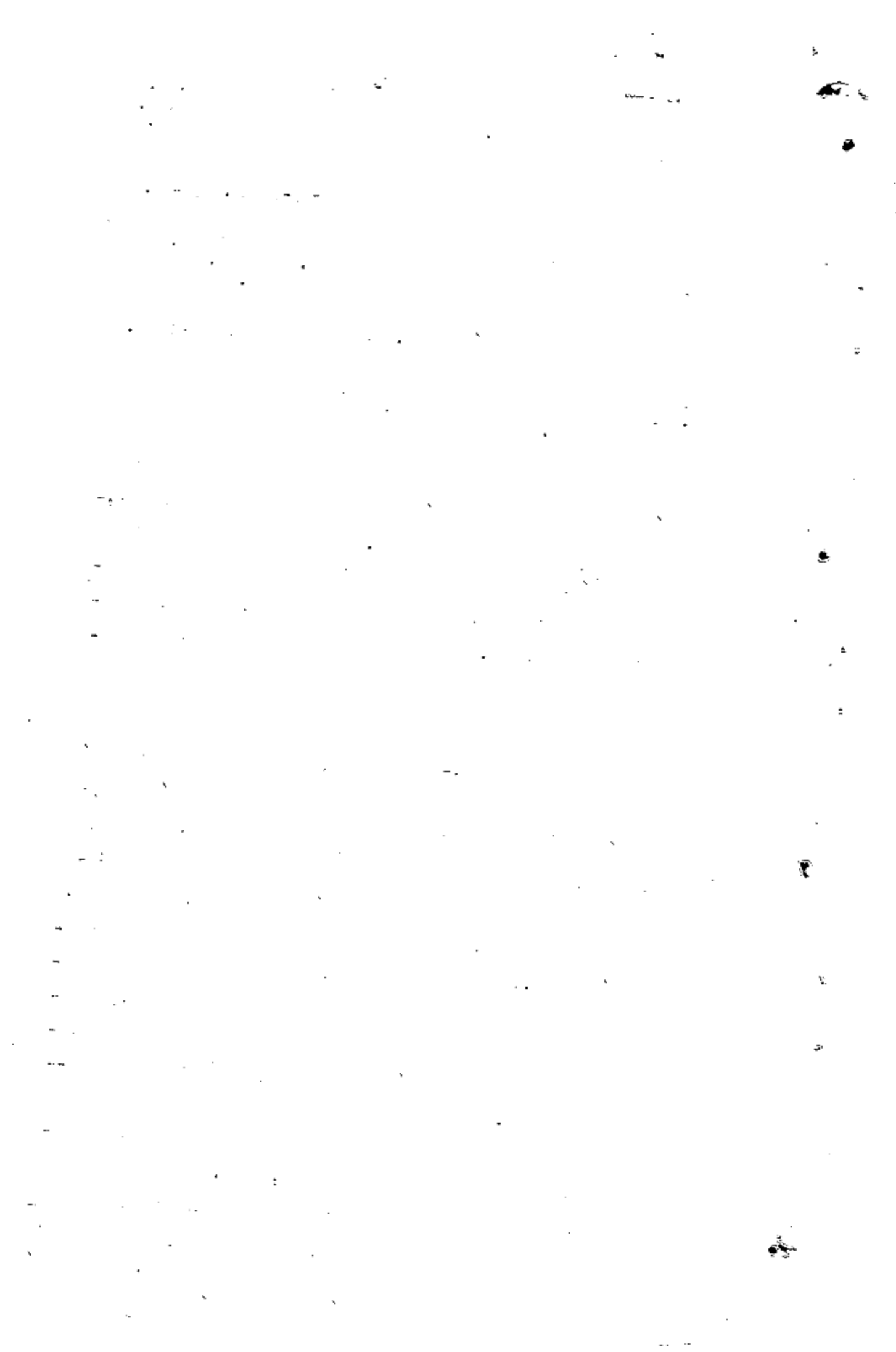
8 COPIAS SIM-
PLES.

De conformidad con lo dispuesto por los artículos 82, 83, 84 y demás relativos de la Ley de Amparo, vengo a interponer por ante la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, el recurso de revisión en contra de la sentencia dictada por usted, al fallar en el fondo, el juicio de amparo arriba citado. La sentencia que recurro causa los siguientes

A G R A V I O S :

I.- La sentencia que recurro en revisión contraviene las disposiciones contenidas en los artículos 73 fracción XV y 74 fracción III de la Ley de Amparo, porque se desecha la primera causal de improcedencia alegada en el informe justificado rendido en mi carácter de autoridad señalada como responsable, y se concede el amparo solicitado por Raquel Nápoles R., no obstante que la quejosa no agotó oportunamente y antes de que interpusiera la demanda de amparo, el recurso de reconsideración ante este Departamento de Mercados, como lo establecen los artículos 90 y 91, del Reglamento de Mercados vigente.

En el mismo considerando en que se desecha la primera causal de improcedencia, el C. Juez de los Autos estima que es procedente expresar que no estableciendo el recurso de reconsideración aludido por la responsable, la suspensión de los efectos de los actos al agotar aquel recurso, no se está en el caso fijado por la fracción XV del artículo 73 de





DEPARTAMENTO
DEL
DISTRITO FEDERAL

TESORO NACIONAL DE COTIZACIÓN
PROCURADURÍA GENERAL DE LA D.F.

1954 25 / MAR

CORRESPONDENCIA 2 -

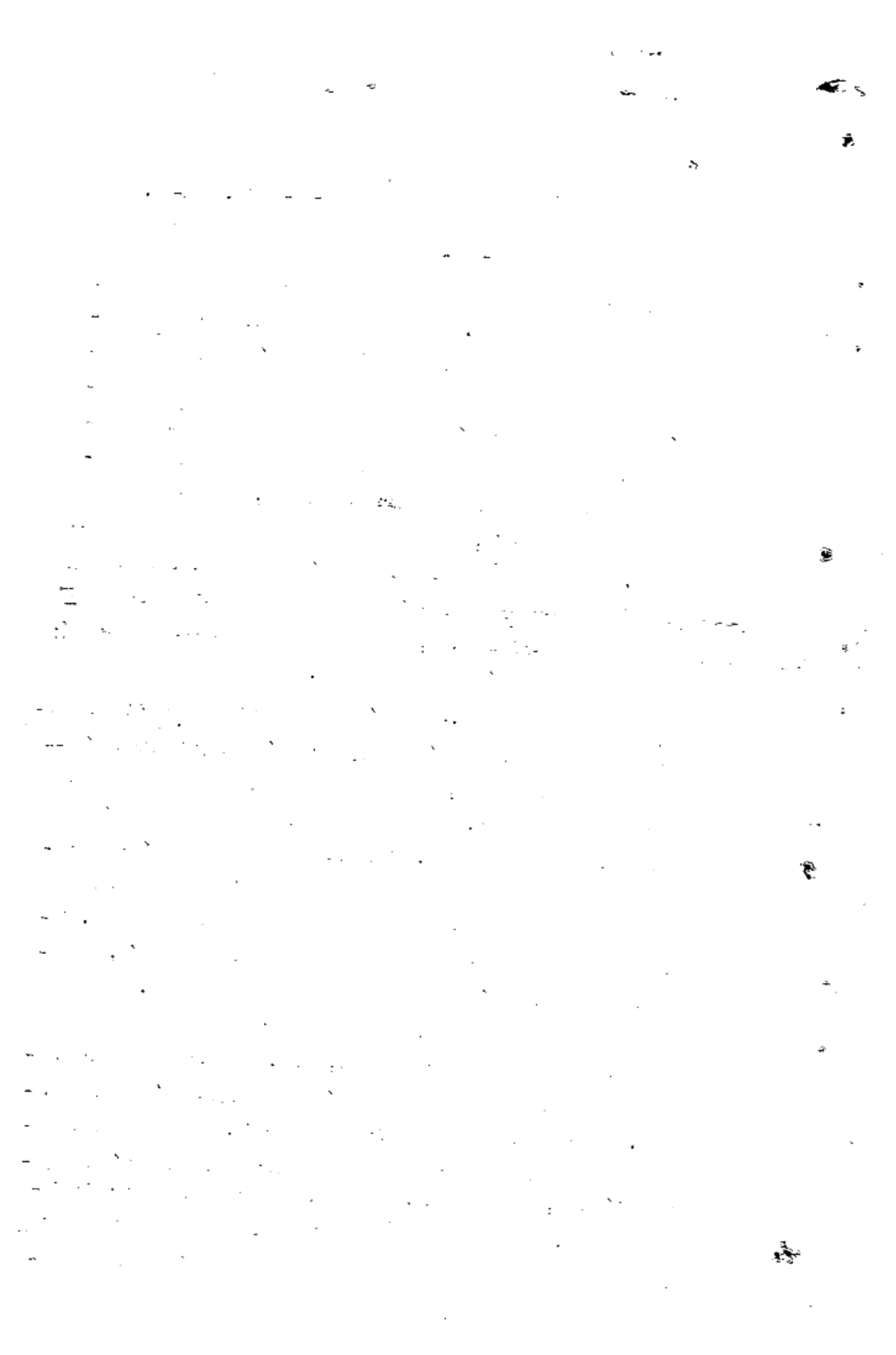
FORMA C

DEPENDENCIA	
SECCION	
MESA	411
NUMERO DE OFICIO	
EXPEDIENTE	P-15-7/214-7/71-53

de Amparo, y en consecuencia debe concluirse que no existe el motivo de improcedencia. No es fundado este criterio para relevar a la quejosa de la obligación que tenía de interponer ante este Departamento de Mercados el recurso de reconsideración, puesto que el artículo 90 del Reglamento de Mercados vigente, establece que contra de los actos del Departamento de Mercados que no son de naturaleza fiscal, procede el recurso de reconsideración, recurso que la quejosa se abstuvo de agotar, no obstante que por medio de él pudo haber obtenido resolución favorable en relación con la clausura de la Fonda ubicada en la Accesoría No. 1, de la esquina del Mercado de la Merced y Calle de Roldán, de esta Ciudad.

II.- También se contravienen las disposiciones contenidas en los artículos 73 Fracción III y 74 fracción III de la Ley de Amparo, porque se desecha la segunda causal de improcedencia alegada, no obstante que la quejosa promovió en el mismo juzgado el amparo No. 1071/51, en el cual señaló como responsables a las mismas autoridades, y reclamó entre otros actos la orden de clausura de la fonda ubicada en la Accesoría No. 1 de la Esquina del Mercado de la Merced y Calle de Roldán, de esta Ciudad, y que fué ofrecido como prueba de mi parte.

En el mismo considerando en que se desecha la segunda causal de improcedencia, el C. Juez sentenciador estima que como el juicio de amparo, número 1071/51, fué remitido a la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, no hay constancia para justificar que opera la causal señalada por el artículo 73 Fracción III, por lo tanto, no hay prueba para acreditar la improcedencia. No es fundado este criterio, puesto que el expediente formado en relación con el juicio de amparo número 1071/51, -





DEPARTAMENTO
DEL
DISTRITO FEDERAL

RECEIVED DEL E. J. F.
FONDA UBICADA EN EL U. F.

1954 25 MAR

ASUNTO. - 3 -

DEPENDENCIA	7
SECCION	
MESA	411
NUMERO DE OFICIO	
EXPEDIENTE	E-15-7/214.7/71-53.

promovido por Raquel Nápoles R., tiene el carácter de documento público, debe de existir constancia de él en el Juzgado, y debió de tomarse en consideración, como prueba ofrecida de mi parte, para acreditar la improcedencia invocada en el informe justificado .

III.- Por lo que se refiere a los conceptos de violación, el C. Juez considera fundadas las violaciones que hizo valer la quejosa, en el sentido de que se le priva de sus propiedades y derechos, y se le molesta en su persona posesiones, porque no se cumplieron con las formalidades -- exenciales del procedimiento, y que la orden de clausura no estuvo fundada ni motivada. La orden de clausura de la Fonda ubicada en la accesoria No. 1, de la Esquina del Mercado de la Merced y Calle de Roldán de esta Ciudad, si estuvo fundada y motivada, puesto que la notificación se llevó a cabo al efectuarse ésta, como quedó comprobado con la orden dirigida al C. Administrador del Mercado de la Merced.

A mayor abundamiento, el artículo 91 del Reglamento de Mercados, establece claramente que cuando se está en presencia de actos materiales, no se requiere notificación, y en el presente caso, la venta sistemática de bebidas alcohólicas y el funcionamiento de la sinfonola en el negocio aludido -- vienen a contravenir las disposiciones contenidas en el artículo 46 del Reglamento de Mercados, y por lo tanto, estamos en presencia de actos que no requieren notificación previa.

En consecuencia, al otorgarse el amparo y protección de la Justicia Federal, en la forma que se ha hecho causa el agravio que se invoca.

###





DEPARTAMENTO
DEL
DISTRITO FEDERAL

RECEIVED
PROCEDIMIENTO
1954 25 MAR

1954 25 MAR

COMUNICACION

ASUNTO: ~ 4 ~

DEPENDENCIA	1
SECCION	410
MESA	
NUMERO DE OFICIO	F-15-7/214.7/71-53.
EXPEDIENTE	

Por lo expuesto,

A USTED C. JUEZ atentamente pido:

I.- Se sirva tenerme por presentado en -
tiempo y forma, interponiendo el recurso de revisión en contra
de la sentencia pronunciada en este juicio.

II.- Previos los trámites legales, remitir
el expediente del negocio a la H. Suprema Corte de Justicia de -
la Nación.

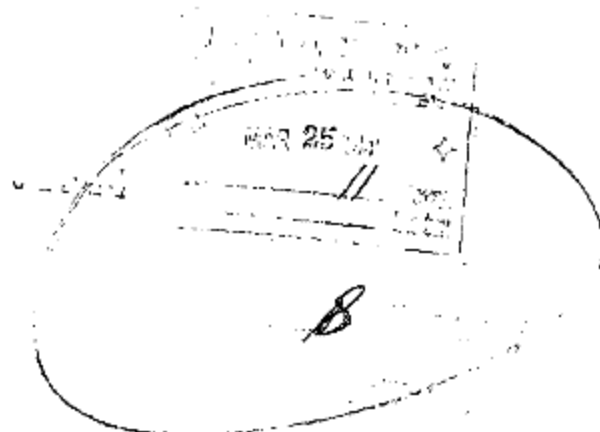
III.- Se acompañan las copias de ley de es-
te escrito para su distribución entre las partes.

Atentamente.

SUFRAGIO EFECTIVO NO REELECCION.
EL JEFE DEL DEPARTAMENTO DE MERCADOS.

ING. GONZALO PEÑA MANTECILLA.

MLC/cb.





Suprema Corte de Justicia
de la Nación
MEXICO, D. F.

Núm. 1853/1954.
SEGUNDA SALA.
"MCL"

El recurso de revisión fué interpuesto en tiempo y forma por el C. Jefe del Departamento de Mercados del Distrito Federal.

México, diez de abril de mil novecientos cincuenta y cuatro.

Chavez
México, Distrito Federal, a diecinueve de abril de mil novecientos cincuenta y cuatro.

Se admite el recurso de revisión interpuesto; pónganse los autos a la vista de las partes, por diez días, para que aleguen lo que a sus derechos convenga; transcurrido ese plazo, pase el asunto, por igual término, al Ministerio Público para que formule pedimento; y, cumplido que sea ese requisito, tórrense los autos a la 2/a. Sala. Notifíquese.

Lo acordé y publica el Ciudadano Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

Chavez
A C U E

Se usó recibo de los autos. Contado.

EL 28 ABR 1954

Se usó el recibo de los autos. Contado.
Se usó el recibo de los autos. Contado.
Se usó el recibo de los autos. Contado.

28 ABR 1954

Notificado al C. Procurador General
de la República del auto que antecede, el que designa
para intervenir en este negocio al C. Agente Licenciado
[Firma] extendiendo presente quedó
entendido y firmados:

D. M. DEL C. PROCURADOR
EN GENERAL [Firma] SUBSTITUTO

En 30 ABR 1954 se recibió este expediente del C.
Actuario y queda a la vista de las partes por diez
días que corren del 29 ABR 1954 al 13 MAY 1954
Conste. [Firma]

En 14 MAY 1954 se remite este expen-
diente al Ministerio Público, para que for-
mule pedimento. Conste. [Firma]

En 26 JUN 1954 se recibió este expediente del
C. Agente del Ministerio Público con el pedimento
que se agrega. Conste.

En 30 Jun 1954 se acuerda
con la orden N° 41 que este expediente
a disposición del C. [Firma]
para que en...



PRIMERA
2396
TCCA-1853/53.

AL C. JUEZ DEPARTAMENTO DE DISTRITO
DEL DISTRITO FEDERAL DE MATERIA
ADMINISTRATIVA.
- R T B L O T E.

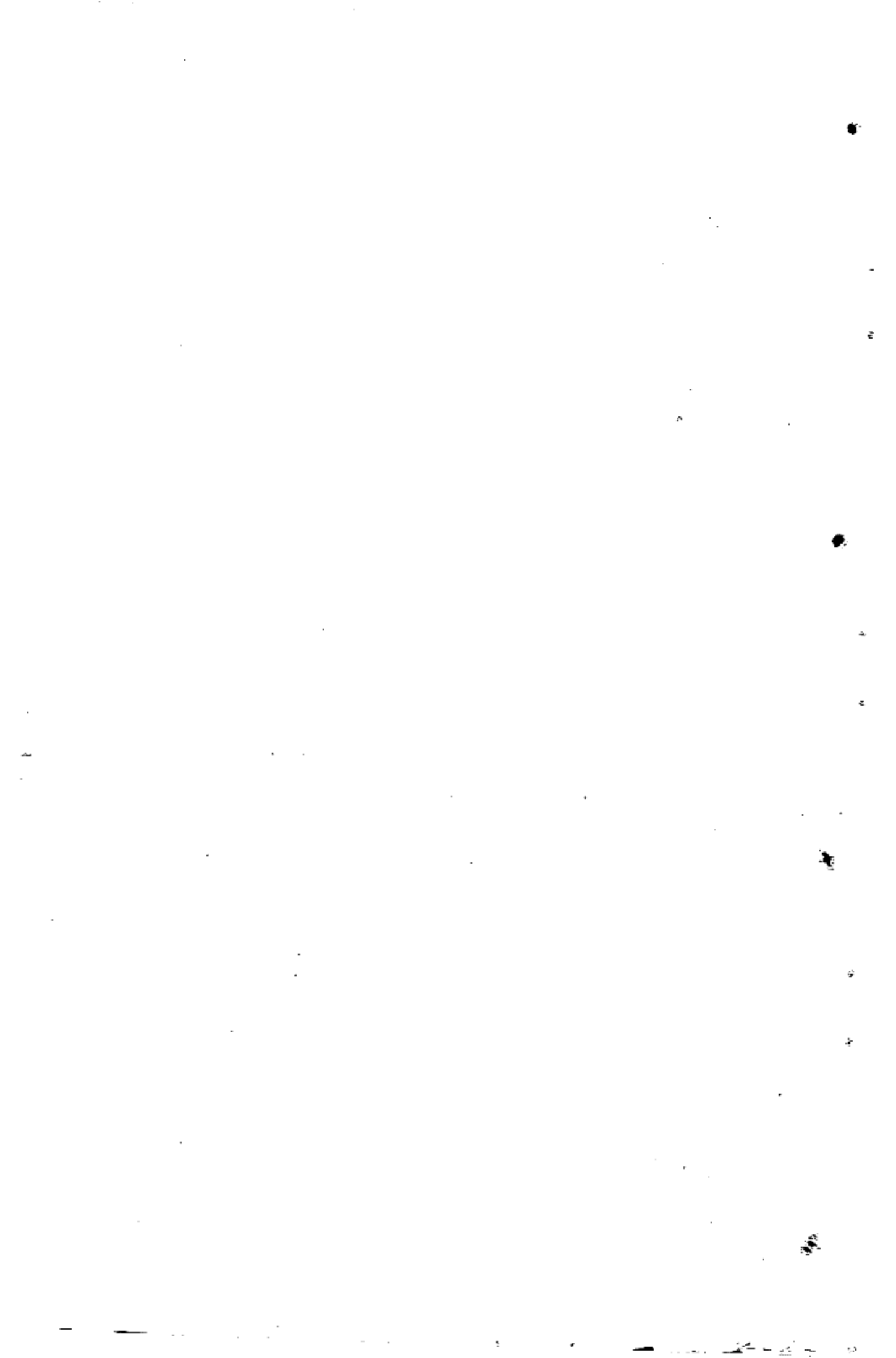
A
Con el oficio de usted número 11575
de fecha 31 de marzo último se recibió en esta corte
el oficio que al mismo se acompaña, relativo al recu-
correspondiente al juicio de amparo número 1157/53.
promovido por Manuel Sápola Contreras contra actos
del Jefe del Departamento del D. F. y otras autoridades.
des. M

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F. a 19 de abril de 1954.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

E. GARRIGUÉ.





En el toca al juicio de amparo promovido por
Raquel Nápoles Rentería

Depto. de Actuarios

Amparo 1853/54

Sala 2a.

Sección 1a.

Número 1187/53

contra actos de Ud. y otras autoridades

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con
fecha 19 del actual
proveyó el acuerdo que sigue:

"Se admite la revisión interpuesta, pónganse
los autos a la vista de las partes por diez días para
que aleguen lo que a sus derechos convenga y transcu-
rrido este plazo pase el asunto por igual término al
Ministerio Público para que formule pedimento, y cum-
plido este requisito, tórrense los autos a la 2a. Sala".

Lo que notifico a usted como lo previene la
Ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a 23 de abril de 19 54

4909

Actuario,

Al C. Jef. del Depto. Central del D.F.- Ciudad.

4910

Al C. Srío. Gral. del Depto. del D.F.- Ciudad.

4911

Al C. Director Gral. de Gobernación del Depto. del D.F.-
Ciudad.

4912

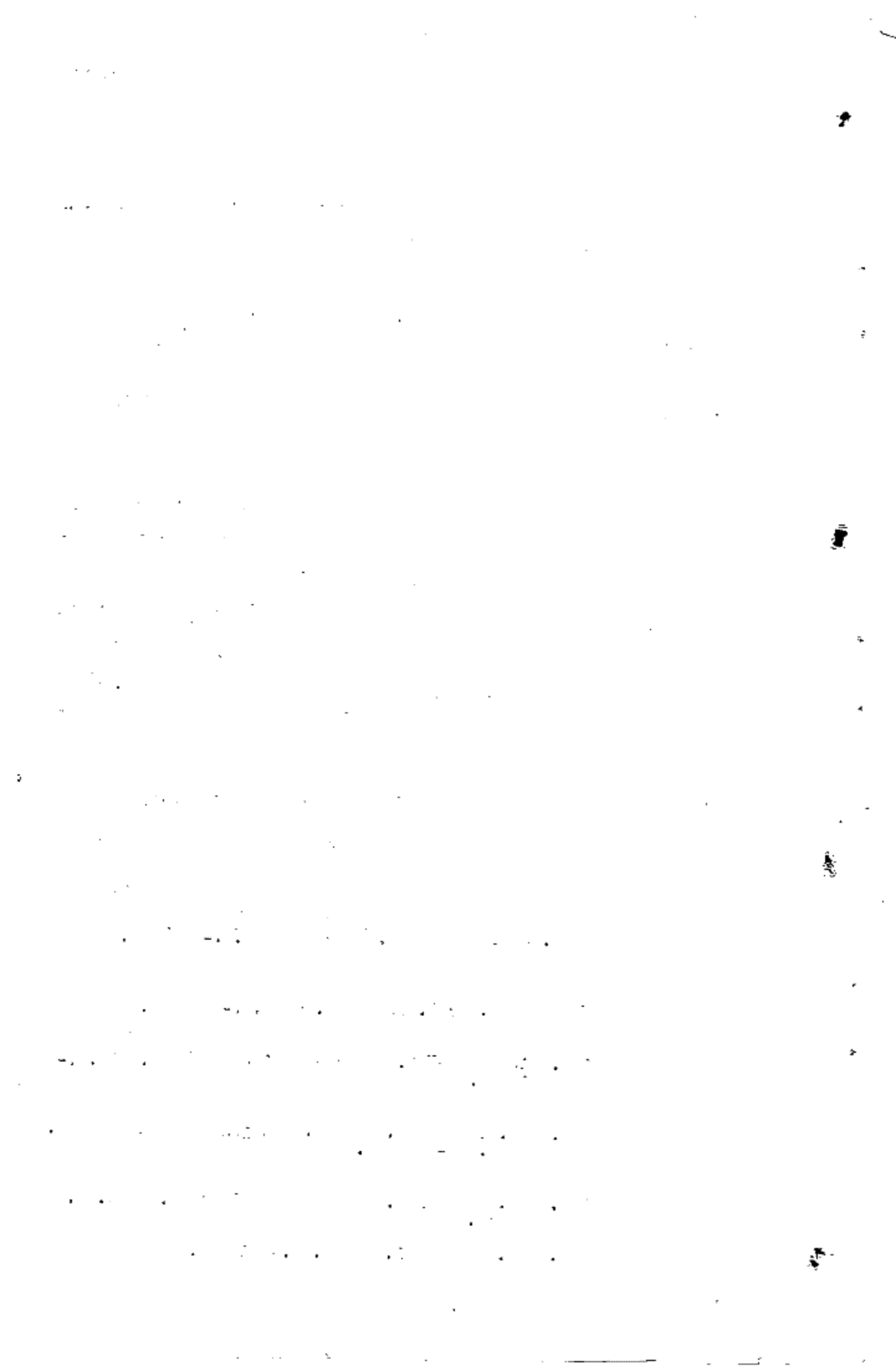
Al C. Jef. de la Ofna. de Insp. de Reglamentos del Depto.
del D. F.- Ciudad.

4913

Al C. Jef. de la Ofna. de Mercados del Depto. del D. F.
Ciudad.

4914

Al C. Jef. de la Pol. del D. F.- Ciudad.



México, D.F., a 8 de junio de 1954.

NUOVA DESIGNACION.

EXP:1853/54.-

PRINCIPAL.

Queda sin efecto la anterior designación y se encomienda el presente asunto para su estudio al C. LIC. JOSE HAZA SANCHEZ, Agente Auxiliar -- del Grupo Administrativo.

SECRETARÍA DE PROTECCIÓN
DE LOS DERECHOS DEL CONSUMIDOR

Manuel V. Cortez



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

02704

TOCA DE LA CORTE
PROCURADURIA
PRINCIPAL.

1853/b4
54/b4

Forma D. G. 2 A

México, D.F., a 18 de junio de 1954.

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

La señora Raquel Napoles Renteria por su propio derecho, el día 4 de noviembre del año proximo pasado interpuso demanda de amparo ante el C. Juez Segundo de Distrito en el D.F., en Materia Administrativa, contra actos del C. Jefe del Departamento Central del D.F. y otras autoridades, consistentes en las ordenes giradas por las responsables para que sea clausurada la ronda de su propiedad ubicada en la esquina del mercado de la Merced y calle de Moidan, de esta Ciudad, y en la ejecucion de dichas ordenes por parte de la Oficina de Inspeccion de Reglamentos, actos que estima violatorios en su perjuicio, de las garantías individuales consagradas en los artículos 4, 14 y 16 constitucionales.

El C. Juez a quo con fecha 26 de febrero del corriente año pronunció sentencia decretando el sobreseimiento del juicio de garantías respecto de aquellas autoridades que negaron los actos reclamados que se les imputan, sin prueba alguna en contrario, y otorgó la protección federal contra los actos del Jefe del Departamento de Mercados y que quedaron especificados en el resultando primero de su resolución. Expresa el Juez en el considerando sexto de su fallo que el concepto de violación hecho valer por la quejosa en su demanda de garantías es fundado, pues el Jefe del Departamento de Mercados viola en perjuicio de

la quejosa la garantía de legalidad consagrada por el artículo 16 constitucional, ya que, sin haberle notificado el mandamiento de clausura del negocio de que se trata se le moleste en sus posesiones.

Inconforme con dicha sentencia el Departamento de -- Mercados interpuso el recurso de revisión el que fue admitido -- turnándose los autos del presente toca al Ministerio Público Federal para formular el pedimento correspondiente.

Los agravios hechos valer por la recurrente son fundados y consiguientemente procede en la especie revocar la sentencia combatida, toda vez que, en la misma se hace una inexacta interpretación y aplicación del artículo 90 y 91 del Reglamento de Mercados, en relación con las fracciones III y XV del artículo 73 de la Ley de Amparo, disposición esta última que -- también ha sido aplicada ^{indebidamente} por inferior. En efecto el artículo -- 90 del Reglamento de Mercados ^{expresa} terminantemente/que contra los -- actos del Departamento de Mercados que no son de naturaleza --- fiscal procederá el recurso de reconsideración, el que, en los -- términos del artículo 91 del propio reglamento deberá promoverse por escrito ante el Departamento de Mercados de la Tesorería del D.F.; y como en la especie la quejosa lejos de hacer valer el recurso legal que la ley le concede, y que es el de reconsideración, ~~currió~~ ^{currió} ante la justicia federal en demanda de amparo, resulta evidente que, el Juez federal por este concepto, debió haber decretado el sobreseimiento del juicio de garantías atento -- al artículo 73, fracción XV de la Ley de Amparo y al no hacerlo -- así causa agravio a la responsable, debiendo por este concepto -- revocarse la sentencia aludida.

Es igualmente fundado el segundo agravio expresado por



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA


la responsable en su escrito de revisión; puesto que, de las -
constancias de autos aparece que la parte quejosa tiene inter-
puesto el amparo número 1071/51, y en esta virtud el Juez fede-
ral en su sentencia ha hecho también una inexacta aplicación de
la fracción III del artículo 73 de la Ley de Amparo, debiendo -
por este otro concepto, revocarse la sentencia impugnada y decre-
tar el sobreseimiento del juicio de garantías por la causal de -
improcedencia que establece dicha fracción III.

A mayor abundamiento la sentencia del Inferior es mani-
fiestamente contraria a la jurisprudencia de esa H. Suprema Cor-
te de Justicia de la Nación visible a fojas 472, tesis 244 del -
apendice al tomo XCVII del Semanario Judicial de la Federación -
que terminantemente expresa: "un concepto de violación es infun-
dado si en el no se concreta propiamente una violación respecto
de algún precepto de la ley respectiva". El artículo 193 bis de -
la Ley de Amparo impone a los jueces federales el respeto y aca-
tamiento de la jurisprudencia de ese Alto Tribunal. En la deman-
da de amparo interpuesta por la quejosa Raquel Napoles Rentería
en el capítulo relativa a "conceptos de violación la quejosa no
concreta la violación por parte de la autoridad responsable de -
determinado precepto del Reglamento de Mercados, y en esas condi-
ciones el Inferior teniendo en cuenta la jurisprudencia que antes
se apunta, debió haber negado a la quejosa el amparo solicitado;
al no hacerlo desobedeciendo la jurisprudencia aludida indiscuti-
blemente se causa agravio a la autoridad responsable, el cual de-
be ser reparado por ese Alto Tribunal.

En mérito a lo expuesto y siendo fundados los agravios
hechos valer por la responsable recurrente, a esa H. Suprema Corte
de Justicia de la Nación pido se sirva: REVOCAR la sentencia del

Inferior, decretando el sobreseimiento del presente juicio de garantías por lo que hace a los actos que se reclaman del Jefe del Departamento de Mercados dependiente de la Tesorería - del D.F. por las causales de improcedencia a que se refieren - las fracciones III y XV del artículo 73 de la Ley de Amparo en relación con la fracción III del artículo 74 del propio ordenamiento. Para el caso de que ese Alto Tribunal considere entrar al estudio de fondo del presente juicio constitucional, procede negar a la propia quejosa el amparo solicitado de acuerdo - con la tesis jurisprudencial 244, página 472 del apéndice al - tomo XVII del Semanario Judicial de la Federación ya que, el - concepto de violación a que se refiere la quejosa en su demanda de garantías es infundado por no concretar en el mismo una violación respecto de la ley o reglamento de mercados aplicable al caso a debate.

ATENTAMENTE.
EL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO
FEDERAL AUXILIAR.


Lic. José Maza Sánchez.



En seis de julio de mil
novecientos cincuenta y cuatro se recibieron es-
tos autos en la Segunda Sala de la Suprema Corte de
Justicia. Conste. El Secretario.

Salvador Gajón

México, D.F., a ocho de julio
de mil novecientos cincuenta y cuatro

Con apoyo en el artículo 182 de la Ley de Am-
paro, túrnense estos autos al C. Ministro Lic. Octavio Mendoza González.

Así lo acordó y rubrica el Presidente de la Se-
gunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la --
Nación. Doy fe.

Rivera

EL SECRETARIO.

Salvador Gajón

En nueve de julio de mil
novecientos cincuenta y cuatro se notificó el ante-
rior acuerdo de conformidad con los artículos 27,-
28 fracción III y 29 fracción III de la Ley de Am-
paro vigente, por medio de lista de igual fecha fi-
jada en los tableros designados al efecto. Conste.

EL SECRETARIO.

Salvador Gajón



México, Distrito Federal, a d o c e de
agosto de mil novecientos cincuenta y cuatro.

Con fundamento en el artículo 185 de la Ley -
Orgánica de los artículos 103 y 107 constituciona-
les, se señala para la audiencia respectiva en es-
te asunto el día trece del mismo mes y año.

Lo acordó y rubricó el C. Presidente de la --
Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la
Nación. Doy fe.

En d o c e de agosto de
mil novecientos cincuenta y c u a t r o, y de --
acuerdo con el artículo 185, segundo párrafo, de-
la Ley de Amparo vigente, se fija en el lugar de-
signado al efecto, la lista de los negocios que -
deben verse en la audiencia señalada en el auto -
anterior, entre los que figura el presente. C O N S
T E

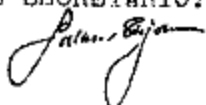
México, Distrito Federal, a trece de agosto
de mil novecientos cincuenta y cuatro.

Con esta fecha la Segunda Sala de la Suprema
Corte de Justicia de la Nación, resolvió por unanimidad
de cinco votos confirmar el segundo punto resolutivo úni-
co recurrido, y declarar que no es de sobreseer el jui-

cio y que se ampara a la quejosa contra los actos que reclama.

EL PRESIDENTE:

EL SECRETARIO:

A handwritten signature in cursive script, appearing to read "J. L. E. G. J. a.", written below the printed text "EL SECRETARIO:".A handwritten signature in cursive script, appearing to read "J. L. E. G. J. a.", written below the printed text "EL PRESIDENTE:".



15

SEGUNDA SALA.

Nombre del promovente RAQUEL NAPOLES RENTERIANúm. 1853-54 Autoridad responsable C. Jefe del
Departamento del D. F. y otras.Sec. 1a. Fecha de la resolución que se -
recurre 25 de febrero de 1954.

Se confirma el segundo punto resolutive
único recurrido, declarándose que no es
de sobreseer el juicio y que se ampara
a la quejosa en contra de los actos que
reclama.

MINISTROS.

NO		SI
_____	CARREÑO	_____ / _____
_____	GUERRERO	_____ / _____
_____	MENDOZA GONZALEZ	_____ / _____
_____	RAMIREZ	_____ / _____
_____	RIVERA P.C.	_____ / _____

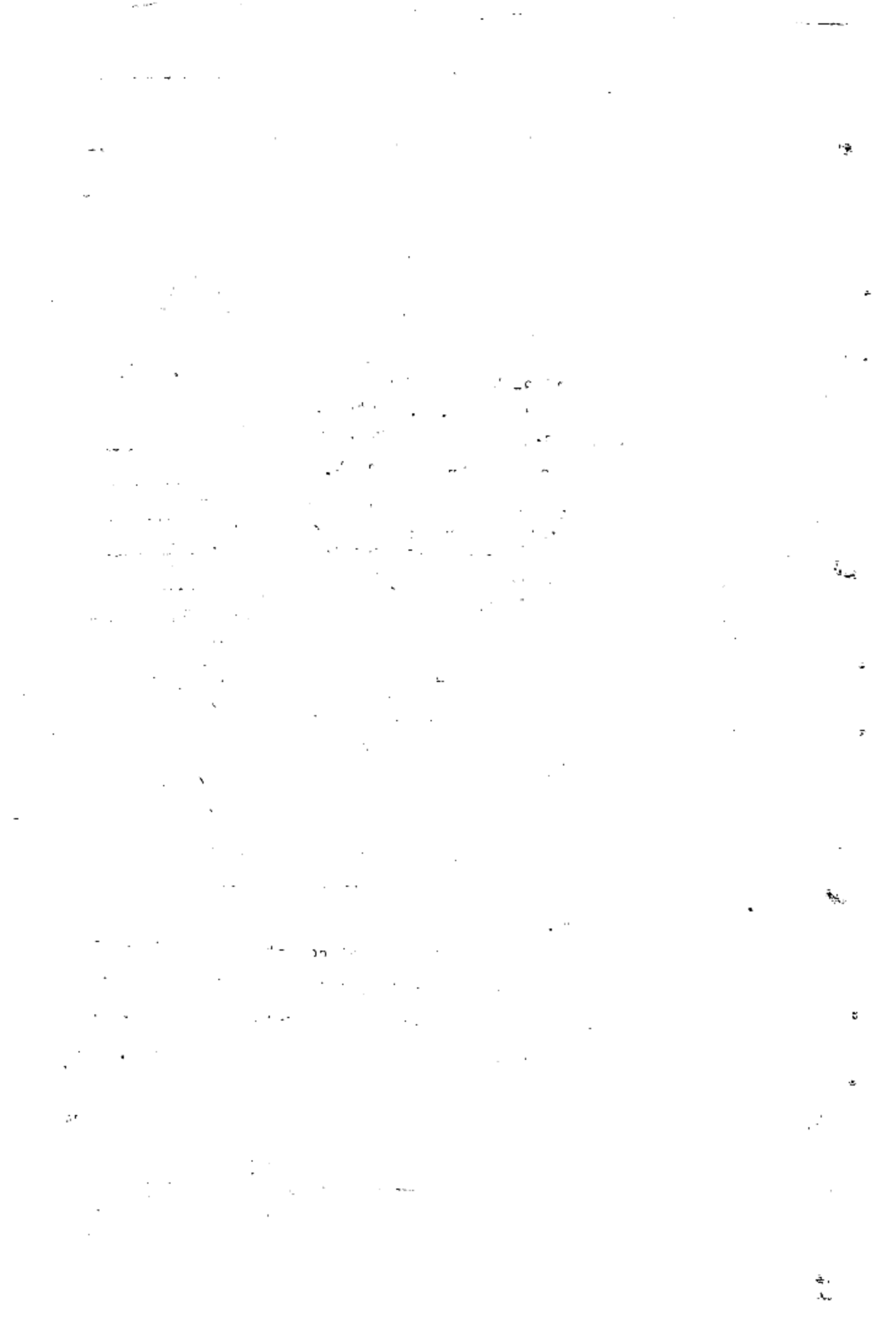
ACUERDO DE LA SEGUNDA SALA DEL -

DIA trece de agosto de mil novecientos cincuenta y
cuatro.

Por unanimidad de cinco votos se confirma el
segundo punto resolutive, único recurrido, declarán-
dose que no es de sobreseer el juicio y que se ampara
a la quejosa en contra de los actos que reclama.

EL SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA.


LIC. JOSE F. BALLESTEROS.





REVISION 1853-954-1a.
RAQUEL NAPOLES RENTERIA.
 Turnada al C. Ministro
 Octavio Mendoza González.
 Srio. Lic. José F. Ballesteros.

México, Distrito Federal.- Acuerdo de la SEGUNDA SALA
 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del día
 trece de agosto de mil novecientos cincuenta y cuatro.

COTEJADO:

VISTO en revisión el presente juicio de amparo; y,

RESULTANDO

1o.- Por escrito presentado el 4 de noviembre de 1953, ante el Juzgado Segundo de Distrito del Distrito Federal en Materia Administrativa, la quejosa RAQUEL NAPOLES RENTERIA, promovió demanda de amparo que se registró con el número 1853/53, en contra de actos de los CC. Jefe y Secretario General del Departamento del Distrito Federal, Director de Gobernación, y Jefes de las Oficinas de Inspección de Reglamentos de Mercados, y de la Dirección del Distrito Federal, éstas últimas autoridades dependientes de la nombrada en primer lugar consistentes: en las órdenes giradas por las expresadas responsables, para que sea clausurada la fonda de su propiedad, ubicada en la esquina del Mercado de la Merced y calle de Roldán en esta Ciudad; en la ejecución de tales órdenes por parte de la cuarta autoridad responsable, por medio de sus Inspectores y de los dependientes de la Dirección de Salubridad del Distrito Federal.

2o.- Expresa la quejosa como antecedentes: que es propietaria del establecimiento aludido al precisar los actos reclamados, el cual funciona con la licenciada de la Secretaría de Salubridad y Asistencia número 953-214.3/1195, con fecha de vencimiento hasta el 10 de julio de 1954, y registrado en la Oficina del Impuesto Sobre Ingresos Mercantiles con el número 28075, según licencia y placa originales que exhibe; y como consecuencia de dificultades que ha venido teniendo con algunos locatarios vecinos a su fonda, ha lle-

Vo.Bo.

gado a saber que las autoridades que señala como responsables tratan de clausurar su comercio, lo que le ocasionaría grave perjuicio en sus intereses, por lo que -- estimando que los actos que reclama son violatorios de garantías individuales, se ve obligada a promover esta demanda.

3o.- Admitida y tramitada la demanda anterior, el Juez de Distrito celebró la audiencia definitiva sin haber asistido las partes con fecha 25 de febrero de 1954, resolviendo: (PRIMERO).- Se sobresee el presente juicio en los términos de los Considerandos Primero y Segundo. (SEGUNDO).- La Justicia de la Unión ampara y protege a la quejosa en contra de actos del C. Jefe del Departamento de Mercados, especificados en el Resultando Primero.-----El fallo se apoya en las consideraciones siguientes: (PRIMERO).- Los actos reclamados del Jefe y Secretario General del Departamento del Distrito Federal, así como del Director de Gobernación y del Jefe de la Oficina de Inspección de Reglamentos, no son ciertos, pues los niegan las mencionadas autoridades en el informe justificado que conjuntamente rindieron, sin que esa negativa, esté desvirtuada, por lo que con fundamento en la fracción IV del artículo 74 de la Ley de Amparo, procede en relación a tales autoridades, sobreseer el juicio. (SEGUNDO).- Por la misma razón anterior y con igual fundamento, procede sobreseer en cuanto a los actos reclamados del Jefe de la Dirección del Distrito Federal. (TERCERO).- Los actos atribuidos al Jefe del Departamento de Mercados, deben estimarse ciertos, por aparecer así del informe justificado de dicha autoridad. (CUARTO).- El Jefe del Departamento de Mercados, solicita se sobresea el presente juicio por los siguientes motivos de improcedencia: el primero consistente en que según el artículo 90 y relativos del Reglamento de Mercados, la quejosa no agotó el recurso---



-3-

de reconsideración en contra de ^{los/} actos reclamados, y el segundo en que aquélla promovió ante el mismo Juzgado el amparo 1071/51, impugnando entre otros actos la orden de clausura de su negocio, señalando como autoridades -- responsables a las mismas ~~que~~ ahora indica, por lo que -- el caso está comprendido en la fracción III del artículo 73 de la Ley de Amparo. El primer motivo de improceden-- cia es infundado, porque el recurso de reconsideración -- al que alude la mencionada autoridad, no establece la -- suspensión de los actos, y por lo mismo no ^{se/} está dentro -- de la situación señalada en la ~~fracción~~ XV del artículo 73 de la Ley de la Materia, y en consecuencia, debe con-- cluirse que no existe el motivo de improcedencia estudia-- do. En cuanto a la segunda causa de improcedencia alegada, la Secretaría certificó ~~que~~ en el amparo número 1071/951, cuyas constancias la mencionada responsable pretende jus-- tificar que concurrió en el juicio la circunstancia señala-- da en la fracción III del repetido artículo 73 de la Ley de Amparo, fue remitido a la H. Suprema Corte, sin que -- haya sido devuelto, por lo que no hay prueba de que ~~exis--~~ ta tal improcedencia. (QUINTO).-- La quejosa alega los si-- guientes conceptos de violación: "De ejecutarse los actos "de ~~ejecutarse~~ los actos reclamados se violarían en mi -- perjuicio las garantías individuales consagradas en el ar-- tículo 4o., constitucional, porque de hecho se me imputaría que me siguiera dedicando al comercio a que me dedico, que es lícito, sin existir en mi contra determinación judicial o resolución gubernativa que me lo prohíba, y sin que se-- ataquen derechos de tercero. También se viola en mi perjui-- cio las garantías individuales consagradas en el artículo 14 constitucional, porque se pretende y se lograría con -- la ejecución de las órdenes reclamadas, privarme de mis -- propiedades y derechos, sin cumplirse con las formalidades esenciales del procedimiento. Por último, también se viola

en mi perjuicio las garantías individuales consagradas por el artículo 16 constitucional, porque en virtud de esas órdenes se me molesta en mi persona y posesiones sin mandamiento escrito de autoridad competente, que -- funde y motive la causa legal del procedimiento." (SEX_ TO).-- Es fundado el concepto de violación consistente en que el Jefe del Departamento de Mercados viola en -- perjuicio de la promovente, la garantía de legalidad -- consagrada por el artículo 16 constitucional, porque -- sin haberme notificado el mandamiento de clausura, ha-- incurrido así en la omisión del mandamiento escrito de autoridad competente, que funde y motive la causa legal de tal medida, molestándola en sus posesiones; y, en -- tal virtud, procede concederle la reclamante, el amparo que solicita.

4o.- Inconforme el Jefe del Departamento de Mercados con el fallo precedente, interpuso recurso de revisión que se admitió el 19 de abril de 1954, siendo -- turnados los autos de este Toca el 8 de julio siguiente, según consta, por lo que el negocio no está afectado al presente, por las sanciones establecidas por la vigente Ley de Amparo.

La autoridad recurrente, propone en resumen como agravios: I.- La sentencia impugnada contiene disposiciones de los artículos 73 fracción XV y 74 fracción --- III, de la Ley de Amparo, al haber desechado la primera causa de improcedencia, que se alegó en el informe justificado de la recurrente, y haber amparado a la quejosa, no obstante que ésta no agotó previamente a su demanda-- de amparo, el recurso de reconsideración ante la propia responsable, conforme a los artículos 90 y 91 del Re-- glamento de Mercados, pues no es pertinente el criterio que al respecto ha emitido el Juzgador, puesto que el recurso aludido es ~~procedente~~ contra actos como el--



de clausura que se reclama de la autoridad inconforme. II.-

También la sentencia impugnada contraviene lo dispuesto en los artículos 73 fracción III y 74 fracción III de la Ley de Amparo, al desechar la segunda causa de improcedencia - que oportunamente se alegó, si se toma en cuenta lo manifestado por el Juzgador al respecto, y que no basta para haber desechado la causal de improcedencia de que se trata.

III.- Igualmente agravia a la recurrente, la estimación del Juzgador respecto a haber apreciado fundados los conceptos de violación manifestados por la quejosa, y de donde infirió que la orden de clausura no estuvo fundada ni motivada, ya que si se efectuó la notificación del caso, en vista de la orden dirigida por la agravada al Administrador del mercado respectivo.

5o.- El C. Agente del Ministerio Público Federal designado para intervenir en este Toca, solicita se sobreseá en el correspondiente juicio de garantías.

CONSIDERANDO:

PRIMERO:- Previamente al estudio de los motivos de inconformidad que provocan la presente instancia, debe establecerse que no habiendo sido impugnado el primer punto-resolutivo del fallo del Inferior, por el que se sobreseyó parcialmente el juicio correspondiente, por cuanto a los actos y autoridades que en el se comprenden, tal aspecto de la sentencia queda firme y extraño a esta revisión.

SEGUNDO:- El primer motivo de inconformidad aducido por la autoridad recurrente, es ineficaz para el efecto de su proposición, porque reiterándose la causal de improcedencia que en el mismo se invoca y que fué planteada, efectivamente en el informe justificado respectivo, no se surte en la especie, porque de la lectura de los artículos 90 a 95, del Reglamento de Mercados, vigente en el Distrito Federal, de 7 de mayo de 1951, y publicado el día 1o., de junio siguiente, que surtiría efectos a partir del día siguiente al de su publicación, se acredita que es exacta la estimación del Juez

de Distrito al analizar ese supuesto motivo de improcedencia de que en el recurso de consideración a que se refiere la recurrente, no otorga el beneficio de la suspensión de los actos reclamados en términos semejantes a los que establece la Ley de Amparo, a propósito de suspensión, y por lo tanto, no opera la causal de referencia, como lo estimó el Juzgador.

TERCERO:- El segundo motivo de inconformidad tampoco tiene eficacia al reiterarse pues no desvirtúa las razones en que se basó el Inferior al desechar el motivo de improcedencia, propuesta de que se trata y que fueron señaladas en el Considerando Cuarto del fallo a revisión.

CUARTO:- Finalmente, el agravio de fondo, aducido por la autoridad recurrente, también es inepto para revocar el segundo punto resolutivo de la sentencia que se viene examinando, y por el que se impartió a la quejosa la protección que ésta solicitó en contra de actos del Jefe del Departamento, de Mercados, pues no es exacta la argumentación de esta autoridad responsable, en el sentido de que se hubiera notificado la orden de clausura de que se trata, cada vez que si bien es cierto que la repetida autoridad dirigió la comunicación que obra a fojas 16, al Jefe de Zona del Mercado de la Merced, fechada el 29 de octubre de 1953, para que procediera a la clausura del negocio de la quejosa, en virtud de que indicaba la autoridad recurrente que el funcionamiento de dicho local violaba el artículo 46 del Reglamento de Mercados, en sus fracciones I y IV, por haber comprobado que el giro de fonda se dedicaba a la venta de bebidas alcohólicas funcionando una sinfonola a todo volumen, también es verdad que deben tomarse en cuenta las circunstancias siguientes: en primer lugar tal comunicación no fue notificada a la quejosa, pues no hay constancia de que la autoridad responsable y recurrente hubiera rendido para justificar sus procedimientos, en términos del artículo 149 de la Ley de Amparo; en segundo lu-



-7-

gar tampoco la autoridad recurrente ha acreditado los supuestos fundamentos de la orden de clausura, esto es la venta de bebidas alcohólicas y la existencia de una sinfónola en el interior del negocio de la quejosa, que opera se a todo volumen, pues no existe ninguna acta de inspección que diera fe de los extremos anteriores.

En las condiciones que se han dejado establecidas, se pone de manifiesto que los actos reclamados de la autoridad recurrente, si son violatorios de garantías individuales, tal como lo apreció el Juez de Distrito, por lo que tomando en cuenta la ineficacia de los agravios examinados, se impone confirmar la sentencia recurrida, en su parte sujeta a revisión.

Por lo expuesto, y con fundamento en los artículos 83, 84, 85, 87 y demás relativos de la Ley de Amparo, se resuelve:

PRIMERO:- Se confirma el segundo punto resolutive -- único recurrido de la sentencia dictada en el juicio de garantías a que este Toca se refiere.

SEGUNDO:- No existe razón para decretar el sobreseimiento del juicio de garantías correspondiente.

TERCERO:- La Justicia de la Unión, ampara y protege a la quejosa RAQUEL NAPOLES RENTERIA, contra los actos que reclama del C. Jefe del Departamento de Mercados, consistidos en la orden de clausura de la fonda de su propiedad ubicada en la esquina del Mercado de la Merced y calle de Roldán, en esta Ciudad.

CUARTO:- Notifíquese; publíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al Juzgado de su origen; y, en su oportunidad, archívese el Toca.

Así, por unanimidad de cinco votos lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, --

siendo relator el C. Ministro Octavio Mendoza González.


Firman los CC. Presidente y Ministros que integran la Sala con el Secretario de la misma que da fe.

EL PRESIDENTE:



JOSE RIVERA P.C.

MINISTROS:



FRANCO CARRENO.



NICEFORO GUERRERO.



OCTAVIO MENDOZA GONZÁLEZ.



ALFONSO FRANCISCO RAMIREZ.

EL SECRETARIO:

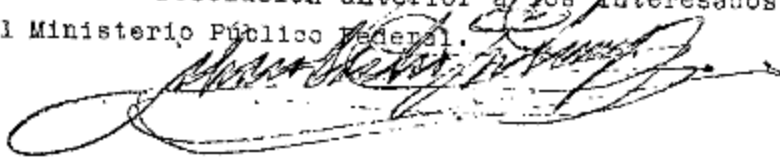


LIC. ANGEL SALAZAR ARJONA.

Rev. 1853-54- Raquel Nápoles Rentería.

25 JUN 1956

En _____ por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados y al Ministerio Público Federal.





ASUNTO.- Se remite testimonio de la resolución dictada en el Toca-1853/954.- así como los autos del juicio de amparo promovido por Raquel Nápoles Rentería.

AL C. JUEZ -Segundo--- DE DISTRITO del D.F.
en Materia Administrativa,
P R E S E N T E .

SECCION _____

NUMERO _____

3697

En --34-----fojas útiles, devuelvo a usted los autos del juicio de amparo promovido por Raquel Nápoles Rentería,

contra actos del Jefe del Departamento del D.F. y otras autoridades,

CON -2-ANEXOS

remitiéndole a la vez en ----4---fojas útiles - un testimonio de la resolución dictada por la - Segunda -Sala de esta Suprema Corte de Justicia en el Toca respectivo que fué tramitado por la Sección -Primera-Auxiliar con el número 1853/54.

Sírvase Ud. ordenar que se acuse recibo - de estilo y mandar hacer las notificaciones relativas a las partes interesadas, de acuerdo -- con lo que dispone la fracción I del artículo - 29 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 107 de la Constitución, sin perjuicio de que se cumpla con lo que disponen al respecto los 104 y 105 - de la misma Ley.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F., a 19 de junio de 1956.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

E MANEJO.

"MBC".

... ..

... ..

... ..
... ..
... ..

... ..

... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..



PODER JUDICIAL DE LA

AL C.

SERIO. GENERAL DE ACUERDOS DE LA H.

SUPLENTE COMITÉ DE FISCALIA DE LA NACION

e s e n t e.

MESA 12

SEC. AMP.

OF. NO.



Tengo el honor de acusar a Ud. recibo de

su atento oficio número 3697 Toca número 1853-54,

el que se sirva anotar el juicio de amparo número 1187

-53 promovido por RAQUEL NAPOLES R. contra actos

de C. Jef. Dpto. del D. así como en 34 Hojas de autos,
F. y 5 masel testimonio de la resolución dictada en el Toca de
referencia.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F. a 12 julio de 1955

El C. Juez 20. de Distrito en el D.F. en
Materia Administrativa.

Lic. Lorenzo Alfaro Alvarado

JULIO 21
DE 1955
DE LA

JUL 21 12 21

RECEBIDO
COMISION
Y OF

58579

 en 25 JUL 1955
 se entrega el presente documento a los señados
 para los efectos a que haya lugar. Cometo.



3
7
6

M I N U T A



20